

(English Translation)  
Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.: 531,545/2004  
Dispatch Date: November 18, 2008 (Drafting date: November 11, 2008)  
Patent Office Examiner: T. Nakagi  
Representative: To Attorneys, Mr. K. Sugimura and 7 Attorneys  
Applied Provision[s]: Patent Law Section 29 (1), (2), Section 36

The present application should be refused for the reasons mentioned below. If the applicant has any argument against the reasons, please submit such argument within 3 months from the dispatch date of this notification.

Reasons;

A. The inventions of the claims mentioned below of the present application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(1)(iii) on the basis of the inventions described in the documents mentioned below which were distributed in Japan or foreign countries prior to the filing of the present application. Otherwise, the inventions of the claims mentioned below of the present application should not be granted a patent under Patent Law Section 29(2), since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the inventions pertain, on the basis of the inventions described in the documents mentioned below which were distributed or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the present application.

Remark;

(Claims 1-25)

Cited document 1 describes a wireless communication device (1, 3), which operates in communication modes of both an infrastructure mode and an ad-hoc mode, based on a standard of IEEE 802.11. Here, the infrastructure mode and the ad-hoc mode have the same protocol.

Accordingly, as compared to the Cited document 1, there seems no difference in

the present invention. Then, a person skilled in the art could have been easily arrived at the present invention.

Moreover, it is recited in Cited document 2 that IEEE 802.11 has communication modes of both the infrastructure mode and the ad-hoc mode.

B. The subject application does not comply with the requirements under Patent Law Section 36(6)(ii) on the following points in the claims.

(Our comments)

This item belongs to the Japanese wordings, which can be taken care of by ourselves.

#### Cited documents

1. Japanese Patent Application Laid-Open No. 2002-186027
2. Japanese Patent Application Laid-Open No. 2002-185474 (Family: US6839331)

When further reasons for refusals are found, the applicant will be so notified.

---

#### Record of the result of prior art search

• Technical fields to be searched IPC H04L 12/28-46

This record is not components of the reasons for refusal.

---

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願2004-531545
起案日	平成20年11月11日
特許庁審査官	中木 努 9299 5X00
特許出願人代理人	杉村 興作(外 7名) 様
適用条文	第29条第1項、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から3か月以内に意見書を提出してください。

## 理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。または、この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

(請求項1-25)

引用例1の段落30にはインフラストラクチャモードとアドホックモードの両方の通信モードを無線通信装置1, 3が行うことが記載され、段落45においてIEEE802.11の規格で行われていることが記載されており、インフラストラクチャモードもアドホックモードも同等のプロトコルである。

したがって、本願発明と引用例1を比較すると、格別の差異は認められず、また当業者が容易に想到しうる。

なお、IEEE802.11にはインフラストラクチャモードとアドホックモードの両方の通信モードがあることは引用例2の段落2にも記載されている。

B. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

1. 請求項2において「請求項2に記載の方法において」と請求項2自体を引用していることから請求項2の構成が不明である。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開2002-186027号公報
2. 特開2002-185474号公報

-----  
先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野     I P C   H 0 4 L   1 2 / 2 8 - 4 6
- ・先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。